



Zápis ze zasedání vědecké rady FTOP dne 4. 4. 2013

Přítomni dle prezenční listiny

1. Zahájení

Děkan fakulty, prof. Šebor, zahájil zasedání vědecké rady FTOP, seznámil přítomné s programem a požádal o jeho schválení – všichni přítomní členové souhlasí.

2. Informace o přijímacím řízení

Prof. Janda, proděkan pro pedagogiku, informoval vědeckou radu o stavu počtu přihlášek na akademický rok 2013/2014 na VŠCHT v rozdělení na jednotlivé fakulty a studijní programy. V následné diskusi vystoupil doc. Vošta s poznámkou o důležitosti matematiky při výuce chemie.

3. Habilitační řízení Ing. Marka ŠVÁBA, Ph.D.

Profesor Šebor zahájil habilitační řízení pana **Ing. Marka Švába, Ph.D.** v oboru Chemie a technologie ochrany životního prostředí, seznámil přítomné s průběhem habilitačního řízení a stručně s životopisem uchazeče.

Předseda habilitační komise, prof. Ing. Mečislav Kuraš, CSc. informoval o práci komise, přečetl Zápis z jejího prvního zasedání a výsledný Návrh komise. Následovala stanoviska ústavů k habilitačnímu řízení, která přednesli vedoucí ústavů, na nichž byl Ing. Šváb v době podání habilitace nebo krátce předtím zaměstnán – za Ústav chemie ochrany prostředí doc. M. Kubal, za Ústav plynárenství, koksochemie a ochrany ovzduší doc. K. Cíahotný.

Děkan navrhl jako posuzovatele habilitační přednášky prof. P. Buryana, prof. M. Dohányose a doc. M. Pospíšila. Všichni přítomní členové vědecké rady (s výjimkou navrhovaných) s tímto návrhem souhlasili.

Následovala přednáška Ing. Marka Švába na téma „Využití tenzidů k odstraňování perzistentních organických polutantů ze znečištěných zemín“. Po přednášce seznámil Ing. Šváb přítomné krátce s tezemi své habilitační práce na téma „Interakce tuhé a kapalné fáze v environmentálních technologiích“.

Oponenti - doc. F. Straka, doc. V. Sýkora - přečetli své posudky, za nepřítomného prof. Třísku přednesl jeho posudek prof. Šebor. Ing. Šváb následně zodpověděl v posudcích obsažené dotazy a připomínky. Následovala vědecká rozprava týkající se celého oboru habilitačního řízení, v rámci které byly předneseny následující dotazy a komentáře:

- Doc. Vošta – proč se omezil na PCB?
- Prof. Hanika – zda neexistuje nebezpečí, že se zemina z kolony bude segregovat a vzniknou i mrtvé zóny, kde se nebude stýkat zemina s kapalinou?
- Prof. Janda – co by bránilo aplikaci in-situ?
- Prof. Lederer – když se studuje účinek tenzidů, zda byl použit nějaký teoretický materiál? Pozornost by mohla být věnována i kationoidním tenzidům.
- Doc. Skácel – jak byla zjišťována celková účinnost v případě zeminy?
- Prof. Grünwald – otázky ke kap. 5 habilitační práce, chybí charakteristika použité důlní vody; oxidace železa vzdušným kyslíkem z vrtu v dole Kaňk

- Doc. Janků – chybí mu v přednesené přednášce nejnovější trendy apod.

Habilitation všechny dotazy zodpověděl a kvalifikovaně se vyjádřil i k předneseným komentářům. Prof. Šebor ukončil veřejnou diskusi a následovala neveřejná část zasedání.

Prof. Kuraš – základní nepochopení přednášky, obecný úvod, kam obor spěje apod. Zhodnocení přednášky: prof. Dohányos – špatně srozumitelný přednes, logika odpovídá, dokumentace na úrovni, úzce zaměřená, hodně detailů, spíš by uvítal obecnější přístup; prof. Buryan – nesrozumitelný projev, mnoho obrázků, chybí globální pohled – srovnání s jinými metodikami, ekonomický rozbor; doc. M. Pospíšil – standardní habilitační přednáška, tišší projev omlouvá nervozitou za vzniklé situace. Diskuse k celkovému hodnocení:

- Prof. Dohányos – na některých VŠ vysílají uchazeče o habilitaci na řádnou přednášku pro studenty
- Prof. Janda – habilitace může být věnována partikulárnímu problému nebo komentuje soubor prací
- Doc. Lederer – musí se zkoumat to, co v dané době firmu nebo společnost zajímá – tomu se musí i přizpůsobit práce
- Prof. Šebor – přednáška může mít různý charakter, přednesenou přednášku vybrala habilitační komise a následně ji schválila vědecká rada.
- Doc. Burkhard – podpořil stanovisko děkana, vědecké radě byly nabídnuty tři přednášky, jedna byla vybrána a tou se musí přítomní zabývat.
- Prof. Bělohav – připomínka k poznámkám doc. Kubala k anketě v SISu a reakcím na předmět Ing. Švába - citace z kladného hodnocení z roku 2011. Na FCHT vybere vědecká rada dva zástupce, kteří do termínu habilitačního řízení navštíví přednášku uchazeče a referují o výsledku, případně i diskusi se studenty.
- Doc. Kubal – připomínky ke stanovisku ústavu 216.

Děkan zrekapituluje dosavadní průběh habilitačního řízení podle pravidel VŠCHT, ukončuje neveřejnou diskusi a zahajuje tajné hlasování o výsledku habilitace.

Výsledek hlasování:

z 29 členů vědecké rady bylo přítomno 25 členů

- pro udělení titulu docent hlasovalo	16
- proti	7
- neplatných hlasů	2

Vědecká rada FTOP souhlasí s udělením titulu „docent“ Ing. Marku Švábovi, Ph.D., děkan předloží návrh na jmenování docentem rektorovi.

4. Různé

Prof. Šebor poděkoval přítomným za účast a jednání vědecké rady ukončil.



Prof. Ing. Gustav Šebor, CSc.
děkan FTOP

Zapsala: 4. 4. 2013
Ing. J. Vítková